

Marianne Baandrup
Søren Rosing

Brønshøj 05-04-15

Kystdirektoratet
Att. Ilse Gräber
Højbovej 1
7620 Lemvig

Vedrørende K.Dir.14/01020, Hyldebo Strandvej 14-26 og Pilekrogen 13-17, Sj.Odde.
Kommentar til partsindlæg Hyldebo Strandvej og Pilekrogen 13-17, Sjællands Odde.

Kystgruppen har modtaget Deres svar af 25-2-15 og skal fremsætte følgende til de enkelte afsnit 0-10 (vedlagt).

Vi opfatter svaret som en godkendelse af at reetablere stenkastning ud for Hyldebo Strandvej 14-26 og Pilekrogen 13-17, og vej på den oprindelige plads (Hyldebo Strandvej 14-26), som det fremgår af de aktuelle forhold og af diverse dokumentation som tidligere fremsendt, ikke mindst tilladelse af 1982, afsn 2 og 8, men skal for god ordens skyld bede Kystdirektoratet bekræfte tilladelsen (afsnit 9). Opfyldning i forbindelse med vej vil blive udført med oprindelige materialer, stabilgrus og klassificeret sandjord, afsnit 9.

Kommentarene til vores partsindlæg indeholder en række sproglige formuleringer, som ikke er i overensstemmelse med forvaltningsretslige regler, f.eks. ”fastholdelse af varsel” som ikke forekommer i tidligere korrespondance og er uforståelig, afsn.0.

Afsnit 2: Brev fra Kystinspektorat af 16 november 1982 vedlagt af undertegnede; hvis det ikke er en tilladelse, hvad er det så? K.dir. kalder det selv en tilladelse i et senere afsnit! Afsn.2 og 8.

Ny skrænt? Hvad er det? Der er ingen skrænter. Der er materialetab i forbindelse med omtalte storme og niveauforskelle fra kote 0-1,8 over et stræk på 17 m. At anlægge ny stenkastning i det nye skår i bevoksningen er ikke relevant, hverken i forhold til renovering eller vejplacering, det vil medføre at vejen vil ligge på den gale side af kystsikringen og at resterende lovlige kystsikring skal flyttes ca.15 m ind i landet!Afsn.8.

Kystgruppen frafalder brugen af genbrugsstabil, knust beton 0-32,og vil benytte de oprindelige materialer, stabilgrus til vejkasse og opfyld med klassificeret sandjord/muld som tidligere beskrevet. Beplantning, græs, lyng og buske vil blive genetableret, dog undgås rosae ragusa, idet den er invasiv og uønsket.

Afsn.5 Man finder ikke at matrikelkort kan danne grundlag for en udredning af kysttilbage-
trækningen.Vi har tidligere redegjort for at sådanne udredninger bygger på mange forskellige
variable. Kystdirektoratet vedlægger luftfotos, bl.a.et betegnet kysten i 1995. Billedet viser
imidlertid området før udstykningen i ca.1960. Den håndtegnede vegetationsgrænse er helt forkert,
den blå signatur er ikke forklaret, og vejens beliggenhed er ikke angivet. Der ses tydelig vegetation
helt ned til den nøgne forstrand. Iøvrigt er der mangel på årstal på flere af billederne.

Hvis K.dir kan fastlægge dybden af strandplanet på et vertikalt optaget luftfoto uden at have
horisontale mål, så må det være en epokegørende opdagelse, iøvrigt er det svært at se relevansen af
denne ”observation”, medmindre man vil ind på materialefodring. Iøvrigt er forstranden, som
tidligere nævnt, en ralstrand, sand forekommer først 15-20 meter ude.Afsn.5. Vi har i det
fremsendte høringssvar redegjort for tilbagerykningen.Afsn.5 nævner tal som ikke er i
overensstemmelse hermed. Der har som nævnt IKKE været tab fra 1982 og til 2013, idet
stenkastningen netop forhindrede dette! Det er helt urimeligt at man fremsætter sådanne
uunderbyggede påstande og ikke respekterer dokumenterede høringssvar! Hvis man ønsker ændring
af bredde og dybde af forstranden,så er der tale om kystfodring, dette er blot ikke indeholdt i vores
ansøgning.

Afsn.6 Beparelser på vore vegne er vist lige ikke K.dir.`s resort.

Flytning af vej er ikke på tale, det fremgår tydeligt af vore tilladelser og er ikke nævnt i vores ansøgning.

Afsn.7 Sagen er kun nævnt fordi man tilsyneladende ikke har konsekvente holdninger. Ral/sandfodring er ikke naturens frie udfoldelse, men i høj grad et unaturligt indgreb. Man fjerner/flytter materiale i det kystnære område. Iøvrigt er det enormt forurenende, ødelæggende for bundfauna og nærmest omsonst, efter et år er op til 2/3 af materialet vandret tilbage eller andetsteds hen. Se egen hjemmeside. Der medgår enorme energimængder!

Afsn.10.Sprogbruget ”der træffes afslag”er rimelig uforståeligt.Vi har en gyldig tilladelse fra alle involverede myndigheder fra 16-11-1982, samt tilladelse til at reetablere fra Kommunen som vejmyndighed. Naturstyrelsen har også godkendt vores plan. Kystdirektoratet anerkender at vore tilladelser er gældende, så vi betragter brev af 22-2-15, med rettelse af fyld og vejmaterialer, som en godkendelse. Vi agter at fortsætte projektet, idet sagen haster og har været unødigt forsinket, vi har således ikke haft adgang til vore ejendomme, ingen renovation og manglende kloaktømning, det er ingen naturvenlig situation. Mange af vore argumenter i vores svar står ubesvarede hen, det er ikke god skik i en forvaltning, der er til for borgernes og samfundets skyld.

Venlig hilsen

Marianne Baandrup

Søren Rosing

Svar til samme som tidligere.